

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

---

**Nr. 146 / 431 Di**

**24 iulie 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării nr.146 (CD-283) din 09.10.2023  
depusă de Larcov Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară  
a executorului judecătorec XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Slusarenco Svetlana,

Catan Tatiana,

Bot Alexandru,

Tîșcic Feodosia

în urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești din 09.10.2023, înaintate de către Larcov Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT**, prin sesizarea înaintată, sesizanta Natalia Larcov reclamă acțiunile executorului judecătorec XXXX XXXXX cu privire la procedura de aplicare a sechestrului și regimul de păstrare a autoturismului de model Jeep Grand Cherokee (nr. înmatriculare COS 157), aflat în proprietatea acesteia.

Sesizanta indică faptul că, la data de 25.07.2023, a fost informată de către Agenția Servicii Publice despre existența unui sechestru aplicat de executorul XXXX XXXXX încă din data de 09.06.2022. Deși a solicitat imediat clarificări prin e-mail, sesizanta susține că nu a primit niciun răspuns de la biroul executorului.

De asemenea, sesizanta comunică faptul că, la data de 22.08.2023, autoturismul a fost oprit și reținut în trafic de către organele de poliție, fiind invocată lipsa documentelor justificative la momentul ridicării forțate a bunului. Ulterior reținerii, la data de 24.08.2023, a fost întocmit procesul-verbal de sechestr, act intrat în posesia soțului sesizantei direct de la biroul executorului

judecătorească. S-a constatat că măsura asiguratorie viza o datorie a unei terțe persoane (Danil Friptuleac) față de o altă creditoare.

Sesizanta susține că, la data de 20.09.2023, vehiculul sechestrat a fost observat circulând pe străzile municipiului Chișinău (str. Grenoble, str. Hristo Botev, bd. Dacia), fiind condus de persoane necunoscute, fapt ce contravine regimului de conservare a bunului sechestrat.

Sesizanta invocă mai multe încălcări grave, printre care: lipsa notificării și a transparenței în procesul de executare, gestionarea abuzivă a bunului sechestrat, refuzul accesului la bunurile personale și pasivitatea profesională a executorului judecătorească. În argumentarea sa, sesizanta menționează că, în calitate de proprietar, nu a fost informată despre actele de executare și nici nu i s-au oferit explicații la cererile transmise ulterior. Totodată, sesizanta reclamă utilizarea autoturismului în scopuri personale sau de către terți, fapt ce încalcă obligația executorului de a asigura integritatea și staționarea bunului sub sechestru. Mai mult, aceasta declară că i s-a îngăduit accesul la documentele și mijloacele bănești rămase în interiorul automobilului după sigilare.

Sesizanta atrage atenția și asupra ignorării sistematice a cererilor prin care solicita transmiterea automobilului către proprietar pentru păstrare, cu garantarea integrității acestuia.

În acest sens, autoarea sesizării solicită Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești efectuarea unui control asupra acțiunilor executorului judecătorească XXXX XXXXX, în cadrul dosarului de executare nr. XXX-2661/20; verificarea legalității utilizării autoturismului pe perioada sechestrului; atragerea la răspundere disciplinară a executorului pentru încălcarea normelor deontologice și a obligațiilor de serviciu.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul R/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătorească în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătorească și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. XXX-2661/2020.

Din cele statuate de sesizantă, Colegiul disciplinar reține că, potrivit încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-a dispus a intenta procedura menționată și a aplicat măsuri asiguratorii în privința bunului care este proprietate în devălmășie a soților.

Colegiul reține că executorul judecătoresc a emis Încheierea nrXXX-2688/2023, prin care s-au aplicat măsuri asiguratorii asupra patrimoniului debitorului, pentru a asigura executarea eficientă a documentului executoriu. *Or, potrivit art.22 alin.(2) coroborat cu art.63 al Codului de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, fiind în drept, odată cu intentarea procedurii de executare, să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.*

În același timp, Colegiul disciplinar constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei. Mai mult ca atât, potrivit art.162-163 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzut calea legală de contestare și a oferit instanței de judecată competența de a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor/acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Din actele anexate de către sesizantă nu se deduce contestarea actelor procedural întocmite de către executorul judecătoresc în instanța de judecată, desi deplânge acțiunile acestuia în cadrul unei procedure de executare.

Potrivit art.28 alin.(5) al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

**2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;**

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succint acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești care pot constitui abateri disciplinare.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

**ÎN DREPT**, din motivele invocate, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

#### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 09.10.2023, înaintată de Larcov Natalia, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Larcov Natalia că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**